

Rune Fardal
Fjellvn. 74
5019 Bergen

Bergen 16.4.2012

Hordaland politidistrikt
Boks 285
5804 Bergen

Kopi: Justisdepartementet, Domstolsadministrasjonen

POLITIANMELDELSE

Undertegnede anmelder herved : **Klaus Skjeldal** for brudd på straffelovens § 129, ved at han fra 2001 har utgitt seg for å være dommer/sorenskriver, ved Hardanger Tingrett, uten å ha avlagt den etter loven formelle dommerforsikring som følger etter domstolslovens §60 og den formelle embetsed etter grunnlovens §21, før han tiltrådte sitt embete. Begge disse er gyldighetskrav for å være dommer.

Dommerforsikring er pr. dato fremdeles ikke avlagt, embetsed ble undertegnet 6.8.2001, men først innsendt 18.10.2002, og er fremdeles ikke avgitt ved at den mangler den etter grunnloven §31, beskrevne kontrasignatur.

Klaus Skjeldal har således utgitt seg for å være embetsmann og utøvet offentlig myndighet i strid med strl §129:

§ 129. *Den, som uhjemlet udøver nogen offentlig Myndighed eller medvirker hertil, straffes med Bøder eller med Fængsel indtil 6 Maaneder*

Han har brutt embetsedlovens §3 :

"§3 *Ved utnevnelse i embete må ed eller forsikring etter Grunnloven § 21 være gitt før embetsbrev blir utferdiget og før vedkommende tiltrer embetet. Dersom ed eller forsikring ikke er gitt innen en frist som departementet fastsetter, faller utnevnelsen bort."*

ved at han tiltrådte embete før embetsed og dommerforsikring forelå. Da disse fremdeles ikke foreligger må utnevnelsen ansees ha falt bort, jf. denne lov.

I NOU 1999:19 "Domstolene i samfunnet" står det på side 231:

"I tillegg til en dommerforsikring som alle dommere skal avgi etter domstolloven § 60, må dommere avlegge den samme embetsed/ forsikring etter Grunnloven § 21 som andre embetsmenn. Før eden/forsikringen er avlagt, mottar ikke dommeren det bestallingsbrev som beskikker henne eller ham til tjeneste i embetet."

Ihht Rt-1916-559 avsa høyesterett kjennelse der dommen ble opphevet fordi dommeren manglet dommerforsikring/embetsed. Sener har flere andre dommer blitt kjent ugyldige som følge av manglende dommerforsikring.

I Rt 1991 s.900 opphevet høyesteretts kjæremålsutvalg en straffedom fordi en meddommer hadde avgitt forsikring etter dl §100 først etter at hovedforhandlingen var avsluttet. Feilen som ble angitt som ankegrunn måtte ansees som en absolutt opphevelsesgrunn fordi domstolen ikke var lovlig besatt.

Sak LH-1996-348, ved Hålogaland lagmannsrett ble opphevet da foreskrevet forsikring etter domstolloven § 60 ikke var avgitt.

Klaus Skjeldal har derfor i strid med loven og dens forarbeider utgitt seg for å være dommer og dermed avsagt ugyldige kjennelser.

For dette kreves han straffet etter strl. §129. Likeledes kreves alle hans kjennelser og dommer ansett som ugyldige og opphevet.

Som bevis på dette vedlegges **Bilag 1**

Dette er en gjennomgang av dette forhold samt div mailer som bekrefter at Klaus Skjeldal vet eller må vite at han mangler de nødvendige formaliteter til å tiltre som sorenskriver og dommer.

Mvh

Rune Fardal

Bilag 1

Anmeldelse av Klaus Skjeldal

16.4.2012

I mail har sorenskriver Klaus Skjeldal opplyst at han har dommerforsikring, det viser seg ikke være korrekt! Se vedlegg under.

I mail av 29.11.2011 opplyser Sorenskriver Klaus Skjeldal i Hardanger Tingrett at han ble ansatt av justisdepartementet, 5.7.2001. I mail av 22.3.2012 skriver han at han ble tilsatt av kongen i statsråd, dvs, som embetsmann (sorenskriver/dommer) da det kun er embetsmenn som oppnevnes av kongen i statsråd. Han begynte i stillingen i november 2001.

Hans embetsed er underskrevet ca. 1. mnd senere, 6.8.2001, og er ikke kontrasignert, jf. krav i grl. § 31. Han hevder i mail at denne var sendt justisdepartementet 18.10.2002, over ett år etter at han begynte i sin stilling som embetsmann (dommer). Det betyr at den ikke forelå for kongen i statsråd ved utnevning. Dette er i strid med embetslovens §3 som klart sier at dommerforsikring og embetsed skal være avgitt før embetsmannen tildeles sitt embete. Tiltredelsen strider dermed mot norsk lov.

Hensikten med bestemmelsen om kontrasignatur er "*å knytte konstitusjonelt ansvar til kontrasignaturen, i det kontrasignaturen gjøres til betingelse for at beslutningen kan få rettskraft.*" (Kilde: F. Castberg, Norges Statsforfatning, annen utgave 1947, bind 1 side 315.) Med andre ord, var og er Klaus Skjeldals utnevning ikke rettskraftig!

Jeg vil minne om saken mellom ZLINSAT, SPOL. S R.O. v.BULGARIA fra 2006. Der Menneskerettsdomstolen sier:

"It was likewise unsigned. As there was thus no individual responsible for the truthfulness of the conclusions in the expert reports, they could not be deemed reliable." Med andre ord, der det fremkommer usignerte avgjørelser har man ingen notoritet over forholdet. Dermed er den ikke *pålitelig* og kan heller ikke etterleves.










22.3.2012 skriver Klaus Skjeldal i mail at :

For ordens skuld kan eg opplyse om at kopi av denne forsikringa er sendt Domstolsadministrasjonen tidlegare i denne veka. .

Dette er uke 12 i 2012. Dette medfører ikke riktighet. I mail fra DA av 2.4.2012 uke 14, skriver DA :

"Vi har ikke dommerforsikring for Skjeldal i vårt arkiv".

I *domstol.no* sin liste 5.4.2012 finnes heller ikke Skjeldals dommerforsikring:

 Sivertsen, Eyvin.pdf (15 kb)
 Sjong, Stig.pdf (21 kb)
 Sjøvoll, Rannveig.pdf (18 kb)
 Skedsmo, Knut.pdf (21 kb)
 Skjeldås, Håvard.pdf (22 kb)
 Skjeldås, Håvard.tihe.pdf (31 kb)
 Skjæggestad, Wenche.pdf (22 kb)
 Skoghøy, Jens Edvin.hret.pdf (30 kb)
 Skranefjell, Lillian.pdf (25 kb)

En må derfor legge til grunn at den "forsikring" Klaus Skjeldal sier han har sendt til domstolsadministrasjonen antagelig er embetseden, som nå befinner seg hos statsministerens kontor. Her fra STK sin liste over embetseder pr. 5.4.2012:

Silseth, Anne Kamilla	26.02.2010
Sjong, Stig	30.10.1997
Sjøvoll, Rannveig	04.05.1992
Skogestad, Siv Torunn	08.11.1994
Skjeldal, Klaus	06.08.2001
Skjæggestad, Wenche	09.12.1999
Skoghøy, Jens Edvin A.	13.02.1998
Smørdal, Jarle Golten	29.05.2002
Smørdal, Jarle Golten	24.05.2008

Dommerforsikring etter dl. §60, eksisterer ikke! Det er med undring å registrere at sorenskriveren tilsynelatende blander *dommerforsikring* som avgis etter dl. §60 med *embetseden* som avgis etter grl. §21! Dette er to forskjellige formalitetskrav for å utnevnes som embetsmann. Uten den ene eller begge, ingen gyldig utnevning!

I NOU 1999:19, "Domstolene i samfunnet", s.231 står det:

"I tillegg til en dommerforsikring som alle dommere skal avgi etter domstolloven §60, må dommere avlegge den samme embetsed/ forsikring etter Grunnloven § 21 som andre embetsmenn. Før eden/forsikringen er avlagt, mottar ikke dommeren det bestallingsbrev som beskikker henne eller ham til tjeneste i embetet."

Sorenskriver i Hardanger Tingrett, Klaus Skjeldal må ha fått bestallingsbrev (tilsettelsesbrev) før og uten at disse ubetingede formalitets og gyldighetskrav forelå. Kongen i statsråd (statsministeren) har gitt et embete til en person i åpenbar strid med norsk lov.

I rundskriv G-12/02 skriver justisdepartementet følgende:

Nr.
G-12/02

Vår ref.
97/3513 C-AS CFS/asi

Dato
05.07.2002

Dommerforsikring

Dagens ordning

Det er et vilkår for å kunne gjøre tjeneste som dommer at man har avgitt dommerforsikring, jf. domstolsloven § 60. Dette gjelder embetsdommere, konstituerte dommere, hjelpedommere, dommerfullmektiger og forliksrådsmedlemmer.

Dette ubetingede vilkår er ikke innfridd for Klaus Skjeldal. Hans utnevning er derfor ikke verken gyldig eller rettskraftig.

Embetsloven etter grl. §21 sier klart :

" § 3. Ved utnevning i embete må ed eller forsikring etter Grunnloven § 21 være gitt før embetsbrev blir utferdiget og før vedkommende tiltrer embetet. Dersom ed eller forsikring ikke er gitt innen en frist som departementet fastsetter, faller utnevningen bort."

I Klaus Skjeldal sitt tilfelle ble embetsed først sendt og dermed avgitt, 18.10.2002, over ett år etter at han tiltrådte embete! Dette i strid med domstolslovens §55 og grunnlovens §21. :

Domstolslovens §55. *"Dommere til Høyesterett, lagmannsrettene, tingrettene, jordskifteoverrettene og jordskifterettene utnevnes som embetsmenn av Kongen etter Grunnloven § 21."*

Grl. §21: *Kongen vælger og beskikker, efter at have hørt sit Statsraad, alle civile, geistlige og militære Embedsmænd. Disse skulle, før Beskikkelse finder Sted, sværge eller, hvis de ved Lov ere fritagne for Edsaflæggelse, høitideligen tilsige Konstitutionen og Kongen Lydighed og Troskab; dog kunne de Embedsmænd der ei ere norske Borgere, ved Lov fritages for denne Pligt. De kongelige Prinser maa ei beklæde civile Embeder.*

Ihht el. §3 falt dermed utnevningen bort, vel... etter norsk lov i alle fall!

Likeledes er embetsed avgitt over 1 år etter at Klaus Skjeldal tiltrådte som dommer og den er fremdeles ikke kontrahert. Dette gjør utnevningen ugyldig, etter grl. §31:

" Grl. § 31. Alle af Kongen udfærdigede Beslutninger skulle, for at blive gyldige, kontraheres. I militære Kommando-Sager kontraheres Beslutningerne af den,

som har foredraget Sagerne, men ellers af Statsministeren eller, om han ikke har været tilstede, af det første af Statsraadets tilstedeværende Medlemmer."

Ikke bare er embetsed innlevert over 1 år etter at han tiltrådte, den er heller ikke kontrasignert og dermed ugyldig! I nedre venstre hjørne er det med meget liten skrift skrevet "002". I god tro kan dette tolkes som at det foreligger en forside til denne embetsed. Kanskje kan denne forside være stemplet (kontrasignert), men det får uansett ingen konsekvens, fordi den er avgitt (innsendt) over ett år etter at den skulle ha vært forelagt kongen i statsråd ved utnevnelse i 2001.

Ihht "Forskrift om offentlig arkiv" bryter den manglende stempling med § 3-4 :

§ 3-4. Stempling av saksdokument

Mottekne saksdokument på papir skal ved journalføringa påførast stempel som identifiserer dokumentet og knyter det til journalen.

Denne lov åpner ikke for at bare ett av flere dokument ved en innsendelse stemples.

Slik en stemmeseddel ikke er avgitt før den er puttet ned i stemmeurnen, slik er heller ikke en embetsed avgitt før den har forlatt Klaus Skjeldal og mottatt av statsministerens kontor (kontrasignert). Det spiller ikke noen rolle hvor lange en embetsed har ligget i embetsmannens skrivebord så lenge den ikke er avgitt!



Ihht NOU 1999:19:

s.63: "*Ved tiltredelsen må dommerne avgi forsikring om at de vil opptre uavhengig og upartisk.*". Noen slik dommerforsikring er ikke avgitt av Klaus Skjeldal. Da har man heller ikke noe formell sikkerhet for hans uavhengighet og **upartiskhet**.

s.406: "*En lovbestemmelse som er felles for alle embetsmenn, er at de plikter å avlegge ed eller forsikring om «Lydighet og Troskab» overfor «Konstitusjonen og Kongen», jf Grunnloven § 21 og loven om embetsed.*" Skjeldal avga slik over ett år etter at han tiltrådte sitt embete i 2001. Men denne er ugyldig grunnet manglende kontrasignatur.

s.511: "De som oppnevnes som dommere, må avgi en skriftlig forsikring om at de "samvittighetsfullt vil oppfylle sine plikter". Noen slik pliktoppfylgende dommerforsikring er ikke avgitt.

Advokat **John C. Elden** sier det slik 22.2.2012 på Lovdata :

" En dom avsagt av en dommer som ikke har avlagt forsikring er utvilsomt ikke gyldig, jfr bl.a. Rt 1991 s 900 , LH-1996-348 og RG-1999-1231 , og skal medføre opphevelse både innenfor og utenfor eventuelle ankegrunner. Det er også en gjenopptagelsesgrunn etter strpl § 390."

Ihht norsk lov skal dommerforsikring og embetsed fremlegges for kongen i statsråd, der skal de kontrasignes av statsminister (stempel). Deretter kan bestallingsbrev utferdiges og først da er Klaus Skjeldal embetsmann som kan tiltre sitt embete. En embetsed uten forsikring/ed/kontrasignering bryter med straffelovens § 129:

"§ 129. Den, som uhjemlet udøver nogen offentlig Myndighed eller medvirker hertil, straffes med Bøder eller med Fængsel indtil 6 Maaneder, men med Fængsel indtil 2 Aar, saafremt han har handlet i Hensigt at tilvende sig eller andre en uberettiget Fordel eller at skade nogen."

Tvisteloven

§ 29-21. Saksbehandlingsfeil

(2) Følgende feil skal ubetinget tillegges virkning

b) at retten ikke var lovlig sammensatt

§ 31-3. Gjenåpning på grunn av feil ved rettergangen

(1) Gjenåpning kan begjæres

a) hvis en dommer som etter loven ikke kunne gjøre tjeneste, har deltatt i behandlingen av saken

Det følger av loven at det er begått saksbehandlingsfeil og at saken kan gjenåpnes grunnet feil ved rettergangen. Dette får betydning for alle de rettsavgjørelser sorenskriver Klaus Skjeldal har fattet.

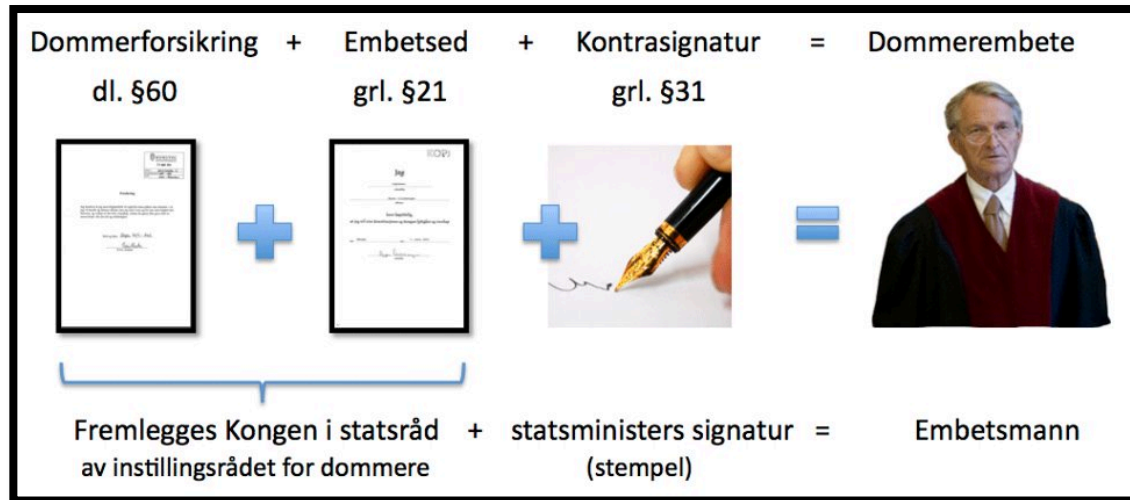
I domstollovens kommentarutgave s. 192, vedr. **grl. §31**, står det: "Her slår Grunnloven fast at Kongens beslutninger alltid må være medunderskrevet av statsministeren for å bli gyldige." Klaus Skjeldals embetsed er ikke kontrasignert og følgelig ikke gyldig. Videre sier den europeiske menneskerettskonvensjon art. 6 at:

" **Art 6. Right to a fair trial**

1. In the determination of his civil rights and obligations or of any criminal charge against him, everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law."

En domstol satt av en ugyldig dommer er ikke "... established by law". Følgelig er det brudd på menneskerettsart. 6 at Klaus Skjeldal har avsagt dommer.

En skisse av lovens formalitetskrav for dommere:



Mangler en eller flere av disse 3 premisser bryter det med norsk lov å utnevne en embetsmann.

Manglende autorisasjon og formalitetskrav er straffbart.

Skandalen rundt Liv Løberg, som var administrasjons sjef ved statens autorisasjonskontor for helsepersonell, SAFH, men som selv manglet autorisasjon og formelle krav viser dette. Hun måtte gå på dagen. Selv om det der handlet om forfalskning av vitnemål og attester, er prinsippet om gyldige formalitetskrav det samme. Har man ikke de formelle krav som stilles, så kan man ikke tiltre en stilling. For dommere som skal dømme andre er dette selvsagt.

Konklusjon:

Av dette følger at Sorenskriver Klaus Skjeldal, i strid med norsk lov og grunnloven har opptrådt som dommer uten å ha lovlig utnevning. Han har ikke avgitt dommerforsikring etter dl. §60, i strid med grl. §21. Embetsed er innsendt etter at han tiltrådte som dommer og i strid med el. §3. I strid med grl. §31 mangler kontrasignering av statsminister og utnevningen av Klaus Skjeldal som embetsmann er dermed ikke gyldig, den er ikke rettskraftig.

Dette er meget alvorlig!

Alle hans kjennelser og dommer er med det ugyldige! Han har i realiteten brutt straffelovens § 129 i årevis! I mail av 22.3.2012 skriver Klaus Skjeldal på forespørsel om hans dommerforsikring at:

Dette har eg tidlegare opplyst Dykk om. Det er likevel tydeleg at De ikkje festar lit til dei opplysningar De får.

For ordens skuld kan eg opplyse om at kopi av denne forsikringa er sendt Domstolsadministrasjonen tidlegare i denne veka. .

Eg ser ingen grunn til å sende nokon kopi av slik forsikring til Dykk. Dersom De ynskjer kopi får De vende Dykk til DA.

Klaus Skjeldal

Det synes komme til syne en viss irritasjon hos Klaus Skjeldal. Som over beskrevet var svaret fra DA, 2.4.2012 slik:

"Vi har ikke dommerforsikring for Skjeldal i vårt arkiv".

Det er derfor all grunn til å stille spørsmål ved de opplysninger som blir gitt av sorenskriver Klaus Skjeldal er korrekte. Han sier han har dommerforsikring, men har det ikke. Det er alvorlig fra en "dommer".

Hver gang Hardanger Tingrett settes med Klaus Skjeldal som dommer så settes ihht **NORSK LOV**, en ulovlig rett, og dette har skjedd helt fra høsten 2001! Alle kjennelser og rettsavgjørelser en slik rett utferdiger er ihht loven ugyldige, de er såkalte *nulliteter!*

Ihht over nevnte må sorenskriver Klaus Skjeldal bli å anse som inhabil for alle saker ved Hardanger Tingrett. Dermed blir også øvrige dommere ved Hardanger Tingrett å anse som innhabile, jf. forvaltningslovens § 6 :..... "Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan".

Også domstolslovens § 108. kommer til anvendelse : *“Dommer eller lagrettemedlem kan heller ikke nogen være, når andre særegne omstendigheter foreligger, som er skikket til å svekke tilliten til hans uhildethet. Navnlig gjelder dette, når en part av den grunn krever, at han skal vike sete.”*

Konsekvensene av dette er **enorme!** Alt som er avsagt av rettsavgjørelser ved Hardanger Tingrett siden 2001 er ugyldige! Dette rammer også alle ankesaker til Gulatings Lagmannsrett og Høyesterett. Dette må dreie seg om 1000 vis av rettsavgjørelser.



Hardanger Tingrett – Idyllen som brast?

For å få et perspektiv på de menneskelige konsekvenser, la oss se på en enkelt sak Skjeldal har vært involvert i som har strukket seg over hele tidsperioden fra 2002 frem til i dag.

Alvorlige konsekvenser for barn.

I en barnefordelingsak Klaus Skjeldal først fikk befatning med høsten 2002 i et dommeravhør, som gjaldt seksuelle overgrep, men som ved senere rettsavgjørelser (av Skjeldal) også gjaldt vold, trusler og samværs sabotasje mot **2 søsken**, unnlot Klaus Skjeldal å hjelpe barna ut av det skadelige miljø de befant seg i hos sin mor og stefar.

Kort historikk

Etter at far krevde skilsmisse i 1999 ble etter avtale, det yngste barnet (f.1999) boende hos mor, det eldste (f.1994) hos far i Bergen. Bo avstand var da ca. 500m. I 2000 reiser mor sak for omsorgen for det eldste barnet også. Resultat **statsu quo**. I 2001 flytter mor med det yngste barnet til stefar i Hardanger, og i 2002 reiser mor ny sak. Mor vinner frem etter en skandaløs sakkyndigrapport. Det eldste barnet tas ut av skole sommeren 2002 og flyttes til mor umiddelbart. August 2002 legger mor seg inn på et psykiatrisk hvilehjem. Barna bor med stefar. Samvær, kontakt og ferie med far saboteres.

2002 Dommeravhør

Det eldste barnet beskriver så etter kort tid seksuelle overgrep fra stefar mens mor er innlagt. Dommeravhør en måned senere (barnet ble i mellomtiden boende hos mor/stefar) bekrefter seksuelle overgrep fra stefar. Barnevernet tvangsflytter barna og mor (som ikke tror på barnet) vekk fra stefar. Imidlertid kommer han nesten daglig på besøk! Etter 2 mnd tvinger barnevernet, barnet i et avhør hos barnevernet, til å si overgrepet ikke skjedde, antagelig grunnet bånd mellom barnevernet og overgriperens familie. Barnet flyttes tilbake til stefar og årelang vold fra mor og stefar mot barnet begynner. Anke til Gulating i 2003 opprettholder dom, men reduserer samvær med far til 1 gang pr. mnd!

1 av 3 dommere i Gulating manglet dommerforsikring!

2007 Tingrett

I 2006 reiser barnets far sak for Hardanger Tingrett, grunnet sabotering av samvær og den vold barna utsettes for. Det eldste barnet beskriver nå ønske om å avslutte sitt liv. Stefars og mors erkjenner volden og truslene barnet utsettes for, men lover å ikke gjøre dette mer og soreskriver Klaus Skjeldal, lar barna bli boende. Hans begrunnelse er at søsken ikke bør skilles, men bo sammen. Siden det yngste har bodd med sin mor hele livet, blir det eldste også boende hos mor/stefar mot sin vilje. Kvaliteten på omsorgen blir helt oversett. I ankesak for Gulating lagmannsrett 2008, mener den rettsoppnevnte sakkyndige at barna bør bo med far og beskriver forholdene hos mor som "**barn i alvorlig krise**"! Lagmannsretten overser dette november 2008 og utelater psykologens beskrivelser fullstendig i dommen.

2 av 3 dommere i Gulating manglet dommerforsikring!

1 av 3 dommere i anke til Høyesterett manglet dommerforsikring!

2010 Tingrett

Desember 2008, bare dager etter lagmannsrettens dom, nekter det eldste barnet bo mer hos sin mor og flytter til sin far. Barnevernet i Kvam prøver i samarbeid med mor/stefar å hindre dette og fremsetter en rekke usanne påstander om far til barnevernet i Bergen. Undersøkelse fra dem viser at påstandene er usanne. Barnet blir hos far. I 2009 reiser far igjen sak for Hardanger Tingrett. Igjen er det vold fra stefar og mor samt samværs sabotasje som er tema. Det yngste barnet som bor med mor/stefar, har nå utviklet diabetes1. En immunsviktsykdom som skyldes kronisk stress over lang tid. I forsøket på å hjelpe det yngste barnet krever far omsorgen for dette. Barnevernet hjelper mor med **falske beskrivelser** av barnas situasjon. Dommer Klaus Skjeldal, lar barnet bli hos mor, begrunnet med at barnevernet ikke har sett noe negativt og begrunnet med at det nå plutselig ikke er viktig at søstre bor sammen, klart i strid med sin egen dom i 2007 og åpenbart i strid med de sakkyndiges anbefalinger. Anke til Gulating nektes, begrunnelse er at det "ikke er noe nytt i saken".

Alle 3 dommere i Gulating, som nektet anken, manglet dommerforsikring!

Ankesak til Høyesterett nektes, avgjørelse er ubegrunnet i strid med strpl §39!

2011 Tingrett

Etter at det yngste barnet er nektet all kontakt med sin far fra sommer 2010 til sommer 2011, krever far tvangsbot mot mor. Slik blir ilagt. Få måneders senere har mor sabotert 17 samværsdager og illegges tvangsbot på **22.341,-**.

Saken

Til tross for at barna, deres far og sakkyndige hadde beskrevet overgrep, vold, og alvorlige årelange trusler fra mor om at hun ville begå selvmord, om barna fortalte om den vold og omsorgsvikt de i flere år ble utsatt for, unnlot "dommer" Klaus Skjeldal å hjelpe barna ut av dette destruktive miljøet hos sin psykisk syke mor (trygdet) og dokumentert voldelige autoritære stefar. En dynamikk helt identisk med Christoffersaken i Andebu.

Barnevernet i Kvam har i en årrekke vært koblet inn i problemer rundt barnas mor, men grunnet bekjentskap med stefars familie unnlatt å hjelpe barna. Også andre barn i stefars familie utsettes for vold og har vært involvert med barnevernet i Kvam.

Politiet har vært koblet inn ved flere tilfeller når barna for eksempel har rømt til skogs midt på natten for å unngå vold. I likhet med Christoffersaken i Andebu foreligger det årelange rapporter om grov fysisk og psykisk vold og omsorgsvikt, mens de som har ansvar for å hjelpe åpenbart mangler kunnskap om den **narsissistisk problematikk** som preger **mors adferd**, og er åpenbart innhabile gjennom bekjenskaper og vennskapsbånd både i barnevern, skole og lensmann i Kvam. Alle prøver holde far på avstand mens barna blir ødelagt, akkurat slik vi så det i Christoffersaken.

Etter at Hardanger Tingrett ved Klaus Skjeldal, nektet høre på den eldste datters ønske om å flytte tilbake til sin far, nektet hun desember 2008 bo med sin mor og flyttet selv tilbake til sin far. Hun var da 14. Det yngst barnet har som en direkte følge av den grove omsorgsvikt, vold og trusler hun i årevis har vært utsatt for av sin mor og stefar, levd under et kronisk stress som har bidratt til immunsviktsykdommen **diabetes1**. Kronisk stress er dokumentert som årsak til denne livsvarige sykdommen. Diabetes 1 ble konstatert bare uker etter at det eldste barnet flyttet fra sin mor og søster i 2008. Det yngste barnet ble da alene med sin narsissistiske mor og voldelige stefar (dokumentert av barnas beskrivelser, dommeravhør, sakkyndige og i rettsavgjørelser). Igjen i likhet med Christoffer saken i Andebu, er det en motvilje i hele systemet, til å forholde seg til mor og stefars vold mot barna.

Det yngste barnet preges i dag av dårlig selvbilde, angst og usikkerhet, og tør ikke snakke om det hun har vært utsatt for. På spørsmål fra sakkyndige og andre er "alt bra", mens adferden viser en åpenbart utrygg/engstelig tilknytningsstil. Etter årelange samværssabotasjer og hindring av barnas kontakt med sin far, ble mor sommeren 2011 i slutning pålagt tvangsbot. Et halvt år senere var hun ilagt en tvangsbot på 22.341,- for 17 dagers manglende fravær bare måneder etter at tvangsbot var pålagt.

Gjennom flere rettsavgjørelser har Hardanger Tingrett administrert ved Klaus Skjeldal satt **ulovlig rett** og unnlatt å hjelpe barna ut av sine problemer. Når det nå avsløres at han ikke har hatt de etter loven formelle gyldighetskrav til å være dommer, tar denne saken en meget alvorlig vending.

Det strider mot enhver rettssikkerhet, det strider mot bvl. §4-1 **Hensynet til barnets beste**, Barnekonvensjonen, Menneskerettighetene og det strider mot den tillit domstolene er helt avhengige av, at barn skal få sin barndom ødelagt av folk som ihht norsk lov ikke har lov til å være dommere! Som man ser mangler dommerforsikring i alle ankesakene, noe som gjør også dem ugyldige.

Dette er et rettsystem i alvorlig krise!

Dette var en kort beskrivelse fra en sak sorenskriver Klaus Skjeldal har hatt befatning med der domsavsigelser har endt tragisk for 2 barn. Hva med alle de andre hundrevis om ikke tusenvis av rettsavgjørelser som er ugyldige ihht norsk lov? Dommere skal utøve sin dommergjerning på en måte som inngir tillit og respekt. Å være dommer i strid med loven inngir ikke en slik respekt!

Konsekvensene av dette er enorme og svært ødeleggende for den helt avgjørende tillit domstolene er helt avhengige av for å ha noen som helst legitimitet i et samfunn bygget på rettsikkerhet og menneskerettigheter! Det er ikke et demokrati verdig å ha ulovlige domstoler som dette som bidrar til å ødelegge barn for livet!

Vedlegg : Div mailer

Emne: Vedr. domstolsloven §60

Dato: søndag 27. november 2011 19:01

Fra: Rune Fardal <rune@fardal.no>

Til: <hardanger.tingrett@domstol.no>

Hei

Kan tingretten bekrefte eller avkrefte om sorenskriver Skjeldal ihht domstolsloven §60 har gitt skriftlig forsikring til domstolsadministrasjonen?

Mvh

Rune Fardal

Emne: Embetseid

Dato: tirsdag 29. november 2011 14:29

Fra: Skjeldal, Klaus <Klaus.Skjeldal@domstol.no>

Til: Rune Fardal <rune@fardal.no>

Eg viser til mail dagsett 27.11.2011

Underteikna vart tilsett av det Kongelige Justis-og politidepartement 05.07.2001.

Eg gav skriftleg forsikring (embetseid) som vart sendt departementet 18.10.2002 slik det framgjekk av dåverande domstolslov § 60.

Med helsing

Klaus Skjeldal

Jeg

SORENSKRIVAR

.....
embetstilling

KLAUS SKJELDAL

.....
fullt navn

*lover høytidelig,
at jeg vil vise Konstitusjonen og Kongen lydighet og troskap*

Sted..... VOSS, Dato..... 06.08.2001

Klaus Skjeldal

Klaus Skjeldal

.....
underskrift

6

Emne: SV: Vedr. dommerforsikring
Dato: torsdag 22. mars 2012 20:32
Fra: Skjeldal, Klaus <Klaus.Skjeldal@domstol.no>
Til: Rune Fardal <rune@fardal.no>

Domstolsadministrasjonen vart skipa i 2002. Før den tid skjedde tilsetjinga gjennom Justisdepartementet.

Underteikna vart tilsett av Kongen i statsråd i juli 2001 og byrja i stillinga i november 2001.

Eg har difor avgitt slik forsikring til Justisdepartementet.

Dette har eg tidlegare opplyst Dykk om. Det er likevel tydeleg at De ikkje festar lit til dei opplysningar De får.

For ordens skuld kan eg opplyse om at kopi av denne forsikringa er sendt Domstolsadministrasjonen tidlegare i denne veka. .

Eg ser ingen grunn til å sende nokon kopi av slik forsikring til Dykk. Dersom De ynskjer kopi får De vende Dykk til DA.

Klaus Skjeldal

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Grønsberg, Annebjørg På vegne av Hardanger tingrett (postmottak)
Sendt: 22. mars 2012 15:22
Til: Skjeldal, Klaus
Emne: VS: Vedr. dommerforsikring

5

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Rune Fardal [mailto:rune@fardal.no]
Sendt: 22. mars 2012 15:02
Til: Hardanger tingrett (postmottak)
Emne: Vedr. dommerforsikring

Som vist under har ikke domstolsadministrasjonen dommerforsikring for tingrettsdommer Klaus Skjeldal.

Ber om kopi av slik forsikring om denne er hos Hardanger tingrett.

I motsatt fall legger en til grunn at slik forsikring ikke er avgitt ihht. Dl. §60.

Mvh

Rune Fardal

Emne: SV: Vedr. dommerforsikring

Dato: torsdag 22. mars 2012 20:32

Fra: Skjeldal, Klaus <Klaus.Skjeldal@domstol.no>

Til: Rune Fardal <rune@fardal.no>

----- Videresendt melding

Fra: "DA (postmottak)" <dapost@domstoladministrasjonen.no>

Dato: Thu, 22 Mar 2012 13:20:23 +0100

Til: Rune Fardal <rune@fardal.no>

Emne: SV: PURRING fra 2011!

4

Hei

Vi viser til denne lenken for informasjon om dommerforsikringer:
[http://www.domstol.no/no/Domstoladministrasjonenno/Offentlighet-og-
innsyn/Do
mmerforsikringer1/](http://www.domstol.no/no/Domstoladministrasjonenno/Offentlighet-og-innsyn/Do
mmerforsikringer1/)

Klaus Skjeldal er ikke å finne på denne liste fra DA
noe som bekreftes av DA 2.4.2012 under.

Vennlig hilsen

Domstoladministrasjonen

Postboks 5678 Sluppen

7485 Trondheim

Tlf: 73 56 70 00 Faks: 73 56 70 01

E-post: postmottak@domstoladministrasjonen.no

Internett: <<http://www.domstol.no/>>

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Rune Fardal [<mailto:rune@fardal.no>]

Sendt: 21. mars 2012 09:57

Til: DA (postmottak)

Emne: PURRING fra 2011!

3

Viser til tidl. mailer (under) og kan ikke se å ha fått noe svar på denne.

Ber om kopi av evt. dommerforsikring for Klaus Skjeldal, Hardanger tingrett.

Kan ikke fine denne i deres liste:

[http://www.domstol.no/Domstoladministrasjonenno/Offentlighet-og-innsyn/
Domme
rforsikringer1/dommerforsikringer/](http://www.domstol.no/Domstoladministrasjonenno/Offentlighet-og-innsyn/Domme
rforsikringer1/dommerforsikringer/)

Mvh

Rune Fardal

On [DATE], "[NAME]" <[ADDRESS]> wrote:

> Rune Fardal
>
> Viser til din innsynsforespørsel 27112011, vi vil behandle
2 > forespørselen så raskt som mulig.

> Mvh

> Domstoladministrasjonen, 7485 Trondheim
> Tlf: 73 56 70 00 Faks: 73 56 70 01
> E-post:postmottak@domstoladministrasjonen.no
> Internett: <<http://www.domstol.no/>>

1 > -----Opprinnelig melding-----

> Fra: Rune Fardal [mailto:rune@fardal.no]

> Sendt: 27. november 2011 19:05

> Til: DA (postmottak)

> Emne: 200300950-18/IKAK-IKH/ 221 jført 28112011 Vedr. domstolsloven §60

> Hei

> Kan DA bekrefte eller avkrefte om sorenskriver Klaus Skjeldal,
> hardanger tingrett, ihht domstolsloven §60 har gitt skriftlig
> forsikring til domstolsadministrasjonen?

> Finnes det noen oversikt over hvilke dommere som har avgitt en slik
> forsikring?

> Mvh

> Rune Fardal

Emne: 200900907/357 Svar på innsynsforespørsel fra Rune Fardal - Dommerforsikring

Dato: mandag 2. april 2012 11:10

Fra: DA (postmottak) <dapost@domstoladministrasjonen.no>

Til: Rune Fardal <rune@fardal.no>

Rune Fardal

Vi viser til din innsynsforespørsel vedr. dommerforsikring for Klaus Skjeldal.

Vi har ikke dommerforsikring for Skjeldal i vårt arkiv.

Med vennlig hilsen

Domstoladministrasjonen

Postboks 5678 Sluppen

7485 Trondheim

Tlf: 73 56 70 00 Faks: 73 56 70 01

E-post: postmottak@domstoladministrasjonen.no

Internett: <<http://www.domstol.no/>>